BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

25 -05- 2021

Broj: JN2-02-07-1-954-7/21
Banja Luka, 20.05.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi žalitelja **„Mega-Roll" d.o.o. Gračanica** dana 26.03.2021.godine, Miričina, Polje bb, zastupanog po punomoćniku Emiru Mehuriću advokatu iz Gračanice, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V-5.4268/21 od 08.03.2021.godine, ugovornog organa **„Željeznice Republike Srpske" a.d. Doboj,** ul. Svetog save br.71, u postupku javne nabavke i ugradnje prozora i vrata sa demontažom stare stolarije u objektima poslovne infrastrukture, na osnovu čl. 93. stav (7) i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH",br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća III održanoj dana 20.05.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja „Mega-Roll" d.o.o. Gračanica, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: V-5.4268/21 od 08.03.2021.godine, ugovornog organa „Željeznice Republike Srpske" a.d. Doboj, kao neosnovana.

2. Odbija se i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, **„Željeznice Republike Srpske" a.d. Doboj,** (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), je u provedenom otvorenom postupku javne nabavke objavljenog po Obavještenju na portalu javnih nabavki, broj: 1373-1-1-372-3-163/20 od 22.12.2021.godine, pokrenuo postupak nabavke na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke, broj: I-4.23436/20 od dana 10.12.2020.godine. Nakon provedenog postupka javne nabavke, ugovorni organ je prihvatio preporuku komisije za javne nabavke ugovornog organa, broj: V-5.4124/21 od 05.03.2021.godine, i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: V5.4268/21 dana 08.03.2021.godine, te

ugovor dodijelio ponuđaču „Proda-Mont„ d.o.o. Doboj za ponuđenu cijenu u iznosu 390.879,53 KM bez uračunatog PDV-a, kao najbolje ocijenjenom ponuđaču.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalbu je dana 26.03.2021.godine izjavio žalitelj **„Mega-Roll" d.o.o. Gračanica,** Miričina, Polje bb, zastupan po punomoćniku Emiru Mehuriću advokatu iz Gračanice (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog:
-bitnih povreda upravnog postupka,
-pogrešno i nepotpunog utvrđenog čijneničnog stanja
-pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Pobijanom odlukom prihvata se preporuka komisije ugovornog organa „Željeznica RS a.d. Doboj" za provođenje javnog nadmetanja za nabavku i zamjenu dotrajale stolarije (nabavka i ugradnja prozora i vrata sa demontažom stare stolarije u objektima poslovne infraskture) (Otvoreni postupak 0-41/2020 -prvi put), da se zaključi ugovor nabavci zamjene dotrajale stolarije i ugradnja prozora i vrata sa demontažom stare stolarije u objektima poslova infrastrukture) sa ponuđačem „Proda-Mont" d.o.o. Doboj. Ugovorni organ navodi da je ponuda navedenog ponuđača kvalifikovana te da je ista u ekonomskom i tehničkom smislu prihvatljiva za ugovorni organ, a što je u skladu sa članom 64. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama. Ukupna vrijednost ponude iznosi 390.879,53 KM.

Žalitelj ističe da je ponuda ponuđača „Mega-Roll" d.o.o. nezakonito odbijena kao nepotpuna iz razloga što je ponuđač „Mega-Roll" d.o.o. uz ponudu dostavio i važeći certifikat ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018, i to u vidu dopune ponude koja dopuna je blagovremeno poslana zajedno sa ponudom, da je ugovorni organ odlučio da je ista neprihvatljiva iz razloga što je firma „Mega-Rol" d.o.o. navela podatak da je dobila informaciju od akreditovne kuće da se isti certifikati ne smiju kopirati i umnožavati. Žalitelj detaljno obrazlaže da je ugovorni organ nepotpuno i pogrešno utvrdio činjenično stanje iz razloga što se iz dopune tenderske dokumentcaije (uz koju su dostavljeni samo važeći certifikati ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018) jasno moglo utvrditi da je na istim certifikatima od strane izdavaoca tih certifikata utvrđeno da se ne smiju kopirati i umnožavati, a što se prema mišljenju žalitelja može provjeriti na stranici Instituta za Standardizaciju Bosne i Hercegovine. Iz tih razloga, žalitelj smatra da je odredbom člana 57. Zakona o javnim nabavkama izričito propisnao da se dopune i izmjene ponude dostavljaju na isti način kao i ponuda, u roku koji je naznačen u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Žalitelj smatra da je uz ponudu ponuđača „Mega-Roll" d.o.o. dostavljena i dopuna ponude u kojoj su se nalazli certifikati koji su traženi tačkom 7.3.1 tenderske dokumentacije, a kako je ponuda žalitelja odbijena iz razloga što ISO certifikati nisu dostavljeni uz ponudu, nego kao dopuna ponude, to žalitelj ističe da je ugovorni organ izvršio povredu odredbe člana 57. stav (2) Zakona o javnim nabavkma pa iz naprijed navedenih žalbenih razloga smatra da je ugovorni organ ponudu žalitelja nezakonito odbio kao neprihvaljiva, odnosno kao nepotpunu.

Žalitelj je dana 19.03.2021. godine izvršio uvid u ponude ponuđača „Proda-Mont“ d.o.o. Doboj i u ponudu „Džena“ d.o.o. Gradačac na osnovu čega zaključuje da je u sadržaju istih uočeno niz nepravilnosti koje se sastoje od sljedećeg:

-Ponuđač „Proda-Mont“ d.o.o. Doboj nije dostavio skice PVC stolarije, a koje su tenderskom dokumentacijom bile jasno određene da se trebaju dostaviti, na osnovu čega žalitelj smatra da je takva ponuda nepotpuna;

-Dalje, tačkom 7.3.1. tenderske dokumentacije traženo je da se dostavi atest zavarivača ISO 9606-1, dok je ponuđač „Proda-Mont“ d.o.o. dostavio uvjerenje za zavarivača Maslić Stojana kao i ugovor o poslovnoj saradnji, međutim da bi isti certifikat bio validan žalitelj smatra da je potrebno da isti bude produžen i to u firmi u kojoj je Maslić Stojan zaposlen, gdje je firma „Boro-Term“ d.o.o. Doboj svakih šest mjeseci trebala dobiti potvrdu za zavarivača u vidu potvrde da je isti stručan za varenje, a što je jasno navedeno i u donjem desnom uglu samog certifikata dok uz tendersku dokumentaciju nije dostavljen dokaz da je Maslić Stojan u zadnjih šest mjeseci ispunio uslove iz certifikata, na osnovu čega žalitelj smatra da je ponuda „Proda-Mont“ d.o.o. i u ovom dijelu nepotpuna;

-Žalitelj navodi da je tačkom 7.3.1. tenderske dokumentacije pod đ) je određeno da se dostavi izvještaj o ispitivanju koeficijenta prolaska toplote kako bi se dokazalo da stolarija koja se ugradi ispunjava tražene kvalitete gdje je u predmjeru na svakoj stranici navedeno da se radi o PVC stolariji „A klase“ (sa pet komora IZO staklo 4-16-4) gdje je ponuđač „Proda-Mont“ d.o.o. Doboj dostavio izvještaj o ispitivanju od IFT Rosenheim Njemačka, broj izvještaja: 17-00371rpo01, u kojem izvještaju je navedeno da debljina umetka tj.stakla iznosi 44 mm, međutim jasno se vidi da je taj ponuđač u dostavjenoj tenderskoj dokumentaciji u tački 7.3.1 pod đ) dostavio spisak tehničke opremljenosti za izradu PVC stolarije, ali nije dostavio upotrebne dozvole za mašine koje su potrebne za izradu i montažu PVC stolarije čime je dostavljeni spisak tehničke opremljenosti nepotpun, iz čega proizilazi da se ponuda ponuđača „Porda-Mont“ d.o.o. Doboj i po ovom osnovu trebala odbiti kao nepotpuna;

Žalitelj smatra da je ugovor.organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Džena“ d.o.o. Gradačac također nepoptuna iz sljedećih razloga:

-Tačkom 7.3.1. tenderske dokumentacije pod đ) je traženo da se dostavi spisak tehničke opremljenosti kao bi se vidjelo da se isporučena PVC stolarija ispunjava tehničke uslove tražene postupkom javne nabavke odnosno da se u procesu proizvodnje utvrdi da će PVC stolarija ispunjavati tehničke uslove za stolariju koja je tražena u postupku javne nabavke, Džena d.o.o. Gradačac je dostavila spisak tehničke opremljenosti ali na istom spisku se ne nalazi niti jedna mašina za izradi i monntažu PVC stolarije, dok se na spisku ne nalaze ni atesti za mašine koje su potrebne za izradu PVC stolarije kao na primjer mašina za rezanje PVC profila, mašina za varenje PVC profila kao i druge mašine potrebne za izradu PVC stolarije te njihove upotrebne dozvole;

-Tačkom 7.3.1. tenderske dokumentacije ugovornog organa traženo je da se dostavi atest zavarivača koji ispunjava uslove ISO 9060-1, dok je ponuđač „Džena“ d.o.o. Gradačac dostavio cetrifikat o ispitivanju kvalifikacije zavarivača za osobe: Rijad Bistrić i Ahmet Hodžić, međutim prema mišljenju žalitelja da bi dostavljeni certifikat bio vjerodostojan potrebno je isti odbraniti svakih šest mjeseci prema ISO 9606-1, a kako je to jasno navedeno i na dosatvljenom certifikatu, zatim da imenovani ponuđač nije dostavio potvrdu da je certifikat odbranjen u zadnjih šest mjeseci za uposlenike na osnovu čega žalitelj smatra da taj ponuđač nije ispunio ovaj uslov tražen tenderskom dokumentacijom te da je njegovu ponudu ugovorni organ trebao odbaciti kao neurednu;

-Žalitelj ističe da je tačkom 7.3.1. pod đ) traženo da se dostavi izvještaj o ispitivanju koeficijenta prolaska toplote kao bi se vidjelo da stolarija ispunjava uslove po osnovu kvalitete, a koji su traženi tenderskom dokumentacijom, dok kod ponuđača „Džena“ d.o.o. Gradačac na svakoj stranici je navedeno da se radi o PVC stolariji A klase (5 komora IZO staklo 4-16-4) te je dostavljen izvještaj o ispitivanju od instituta GIT d.o.o. Tuzla, a gdje je na strani 109 na poprečnom presjeku profila KBE navedeno da se radi o debljini stakla 44 mm iz čega se ponovo vidi da se radi o troslojnom staklu, a ne kako je to navedeno na strani 107 tenderske dokumenatcije. Iz obrazloženog se jasno vidi da vrijednosti profila ponuđača „Džena“ d.o.o. Gradačac ne odgovaraju, odnosno nisu iste kao one koje su navedene u CE znaku na strani 111 tenderske dokumentacije. Pojašnjenja radi institut GIT d.o.o. Tuzla na svom certifikatu potvrđuje da je ispitan uzorak, međutim na izdanom cetrifikatu jasno je navedeno da se radi o „CERTIFIKATU“ o usklađenosti. Naime kako je GIT d.o.o. izdao certifikat o usklađenosti to je certifikat kojim se profil samo poredi sa drugim profilima i onda se izdaje certifikat da ie isti profil usklađen, iz čega se jasno vidi da Institut GIT d.o.o. nije vršio proračun te Certifkat ponuđača „Džena“ d.o.o. Gradačac nije validan, i kao takav se trebao odbaciti kao neuredan, a samim tim i ponuda tog ponuđača. Institut GIT d.o.o. je u konkrentom slučaju samo slikao staklo dok isto nije ispitivao staklo, a što se može utvrditi na osnovu navedenog proračuna stakla gdje je jasno navedeno da se radi o staklu 4-16-4 a na drugom certifikatu je navedeno da se radi o staklu 44 mm, iz čega proizlazi da postoji razlika od 20 mm, iz čega se ponovo može zaključiti da navedeni proračuni stakla ne odgovraju ponuđenim PVC profilima. Oba ponuđača i „Proda-Mont“ d.o.o. Doboj i „Džena“ d.o.o. Gradačac, prema mišljenju žalitelja, nisu uz svoje ponude dostavili traženi certifikat ISO 9060-1.

Žalitelj predlaže da se žalba uvaži kao osnovana, da se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V-5.4268/21 od 08.03.2021. godine ugovornog organa poništi i da se donese nova odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom će se firma “Mega-Roll” d.o.o. proglasiti sa svojom ponudom kao najpovoljniji ponuđač za ponuđenu cijenu 398.847,70 KM + PDV što ukupno iznosi 466.651,80 KM kao jedini ponuđač koji se ispunio uslove iz postupka javne nabavke zamjena dotrajale storlarije (nabavka i ugradnja prozora i vrata sa demontažom stare stolarije u objektima poslova insfrastrukture). Žalitelj potražuje naknadu troškova taksi kao i troškova za sastav žalbe po punomoćniku, u iznosu: sastav žalbe po adv.tarifi 2.705,00 KM + 459,85 KM (17%PDV) = 3.164,85 KM, u skladu sa tarifnim brojem 2. u tarifnim broju 12. Tarife

o nagradama i naknadi troškova za rad advoakta Republike Srpske.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ u cjelosti osporava i odbija kao neosnovane navode žalitelja, izjavljene u žalbi. Uvidom u spis postupka predmetne javne nabavke, ugovorni organ je utvrdio da je u predmetnom nadmetanju pristiglo pet blagovremenih ponuda i da se tri ponuđača nisu kvalifikovani jer nisu su dostavili dokumentaciju traženu predmetnom Tenderskom dokumentacijom, odnosno samo se kvalifikovali dva ponuđača i to: ponuđač „Džena" d.o.o. Gradačac i ponuđač „Proda-Mont" d.o.o. Doboj", pa su isti ponuđači, pozvani da učeštvuju u „e-aukciji" koja je održana dana 04.03.2021. godine sa početkom u 09:00 sati, a završena u 09,10 sati. Prema Izvještaju o toku i završetku „e-aukcije" od 04.03.2021.godine, prvo mjesto na konačnoj rang listi ponuđača, koji su učestvovali u „e-aukciji", zauzeo je izabrani ponuđač iz navedenih razloga nije ni mogla biti zakazana „e-aukcija".

Dokazi (u prilogu izjašnjenja):

- Zapisnik o otvaranju ponuda, sa Zapisnikom o prijemu ponuda od 26.01.2021 .godine;
-Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sa sastanka Komisije, broj: V-5.3770/21 od 01.03.2021 .godine,
-Zapisnik o pregledu i ocjeni Ponuda sa sastanka komisije, broj: V-5.4123/21 od 05.03.2021 .godine,
-Izvještaj o radu komisije br. V-5.4123-1/21 od 05.03.2021.godine.

Ugovorni organ ističe da žalbeni navoda žalitelja kojim navodi da je nezakonito odbijena njegova ponuda kao nepotpuna iz razloga što je ponuđač, uz ponudu dostavio i važeći certifikat ISO 9001:2015, ISO 1400:2015, ISO 45001:2018 i to u vidu dopune ponude koja dopuna je blagovremeno poslata zajedno sa ponudom, dok je ugovorni organ odlučio da ne prihvati takve dokaze iz razloga što je firma „Mega-Roll" d.o.o. Gračanica navela da je dobila informaciju od akreditovane kuće da se isti certifikati ne smiju kopirati i umnožavati, ugovorni organ ističe da su žalbeni navodi žalioca neosnovani iz sljedećih razloga:

-Žalitelj nije dostavio dokaze kako je traženo tačkom 7.3.1. Tenderske dokumentacije podtačka b) (važeći certifikati ISO 9001:2015. ISO 1400:2015; ISO 45001:2018 izdate od akreditovane organizacije orginal ili fotokopija obavezno ovjerena od nadležnog organa), predmetne tenderske dokumentacije. Žalitelj je dostavio Izjavu da posjeduje certifikate, te da su obaviješteni od strane izdavaoca certifikata i atesta da isti nije dozvoljeno kopirati niti ovjeravati, te da će iste predočiti i neposredno staviti na uvid kao dopunu ponude, što nije prihvatljivo za ugovorni organ i nije u skladu tačkom sa 7.3.1. podtačka b) predmetne tenderske dokumentacije. Ugovorni organ naglašava da su oba kvalifikovana ponuđača dostavila tražena dokumenta u svojim ponudama. Ugovorni organ smatra da nije osnovan žalbeni navod žalitelja da je uz ponudu dostavio i važeće

certifikate: ISO 9001:2015, ISO 1400:2015, ISO 45001:2018 i to u prilogu dopune, odnosno nesporno je da je žalitelj blagovremeno dostavio dopunu ponude pod brojem protokola V-5.1490-1/21 od 26.01.2021.godine, što nije sporno za ugovorni organ, ali u istoj koverti nisu se nalazili zahtijevani certifikati iz tačke 7.3.1. podtačka b) predmetne tenderske dokumentacije, već umjesto istih žalitelj je dostavio fotokopije bosonskohercegovačkih standarda koji prema mišljenju ugovornog organa nemaju karakter zvanične dokumentacije iz razloga što ne sadrže bitne elemente isprave poput: potpisa ovlaštenog lica, pečat institucije, broj protokola, rok važenja kao ni druge bitne formalne elemente zvaničnog dokumenta, zbog čega ugovorni organ zaključuje da se radi o dokumentaciji koju je vjerovatno žalitelj preuzeo sa internet stranice Institutá za standardizaciju BiH. U slučaju da je prihvatio takve dokumente žalitelja u dostavljenoj fotmi i sadržaju, ugovorni organ smatra da bi ostali ponuđači, koji su dostavili zahtijevanu dokumentaciju - certifikate, bili očito u neravnopravnom položaju u odnosu na žalitelja, a tek na takav način ugovorni organ smatra da bi postupio suprotno odredbi člana 57. stav (2) Zakna o javnim nabavkma;

-Ugovorni organ se izjašnjav da žalbeni navod žalitelja, koji se odnose da ponuda ponuđača „Proda-Mont" d.o.o. Doboj ne sadrži skice PVC stolarije koje su tenderskom dokumentacijom zahtijevane, radi čega žalitelj smatra da je takva ponuda ponuđača nepotpuna; su neosnovani iz razloga što ugovorni organ predmetnom tenderskom dokumentacijom nije predvidio kao obavezu ponuđačima da uz ponudu dostave crteže koji su bili sastavni dio tenderske dokumentacije, kao prilog Obrascu za cijenu ponude, niti je ugovorni organ zahtijevao navedeno tačkom 7.3. – „Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača" tenderske dokumnetacije;

-Ugovorni organ ističe da je žalbeni navoda žalitelja također neosnovan kada smatra da ponuda ponuđača „Proda-Mont" d.o.o. Doboj nije potpuna u smislu da je prema mišljenju žalitelja tačkom 7.3.1. tenderske dokumentacije ugovornog organa traženo da se dostavi atest zavarivača 9606-1, a odabrani ponuđač je dostavio uvjerenje za lice: Maslić Stojan, kao i ugovor o poslovnoj saradnji, što prema navodima žalitelja nije osnovano iz razloga što je taj isti certifikat potrebno prethodno produžiti i to u firmi u kojoj je Maslić Stojan zaposlen, na način da firma „Boro-Term" d.o.o. Doboj svakih šest mjeseci mora dobiti potvrdu za zavarivača u vidu potvrde da je isti stručan za varenje. Ugovorni organ ističe da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije tražen dokaz da radnik bude stalno zaposlen kod ponuđača. Dostavljeno uvjerenje o stručnoj osposobljenosti zavarivača, na ime Maslić Stojan, izdato je od strane nadležnog organa dana 18.05.2020.godine, sa rokom važenja do 17.05.2023.godine, iz čega nedvosmisleno proizilazi da je takvo uvjerenje u momentu raspisivanja i provođenja postupka javne nabavke bilo važeće. Ugovorni organ ističe da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije tražio potvrde o produženju odobrenja od strane poslodavca, već isključivo važeći certifikat ili atest o položenom ispitu za varioca/zavarivača - ISO 9606-1., što je odabrani ponuđač dostavio u traženoj formi.

-Ugovorni organ se iznjašnjava da navod žalitelja, koji se odnosi na tačku 7.3.1. pod đ) Tenderske dokumentacije, također isti nije osnovan jer je ponuđač „Proda-Mont" d.o.o. Doboj u svojoj ponudi u obrazcu za cijenu ponude naveo da dostavlja robu koja je tražena predmetnom tenderskom dokumentacijom kao i dokaz tražen tačkom 7.3.1. pod d) - Izvještaj o ispitivanju koficijenta prolaza toplote izdat nadležnog organa. Ugovorni organ ističe da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije tražen dokaz da su ponuđači u obavezi dostaviti upotrebne dozvole za mašine koje su potrebne za izradu i montažu PVC stolarije.

-Neosnovani su navodi žalitelja koji se odnose na ponudu ponuđača „Džena" d.o.o. Gradačac, jer je navedeni ponuđač uredno dostavio traženu dokumentaciju koja se odnosi na tačku 7.3.1. pod đ) Tenderske dokumentacije - Opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača u formi izjave, uz dodatak „Spisak opreme i mehanizacije", a koju posjeduje ponuđač. Ugovorni organ ističe da je navedeni ponuđač u okviru svoje ponude dostavio i potvrdu Vanjsko trgovinske komore, kojom se potvrđuje da robe iz predmetne dokumentacije zadovoljavaju uslove za izdavanje certifikata o BiH porijeklu. Ugovorni organ ističe da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije tražen dokaz da su ponuđači u obavezi dostaviti upotrebne dozvole za za mašine koje su potrebne za izradu i mintažu PVC stolarije.

-Ugovorni organ ističe da žalitelj neosnovano smatra da je ponuda ponuđača „Džena" d.o.o. Gradačac nepotpuna, u dijelu koji se odnosi na zahtijevani dokaz o atestu zavarivača, iz razloga što je ponuđač uredno dostavio traženi certifikat koji se odnosi na tačku 7.3.1. pod c) Tenderske dokumentacije tj. dostavio važeće uvjerenje za zavarivača na ime: Rijad Bistrić sa rokom važenja do 26.07.2023.godine i Ahmet Hodžić sa rokom važenja do 26.07.2023.godine, koji su zaposleni kod navedenog ponuđača. Ugovorni organ predmetnom tenderskom dokumentacijom nije tražio potvrde o produženju odobrenja od strane poslodavca, već isključivo važeći certifikat ili atest o položenom ispitu za varioca/zavarivača - ISO 9606-1, što je ponuđač u svojoj ponudi i dostavio.

-Kada je u pitanju žallbeni navod žalioca koji se odnosi na tačku 7.3.1. pod đ) Tenderske dokumentacije ugovoni organ se izjašnjava da nije osnovan jer je ponuđač „Džena" d.o.o. Gradačac u svojoj ponudi, u obrascu za cijenu ponude navèo da dostavlja robu koja je tražena predmetnom tenderskom dokumentacijom, kao i dokaz tražen tačkom 7.3.1. pod d) - Izvještaj o ispitivanju koficijenta prolaza toplote izdat nadležnog organa. Žalitelj ističe da je tačkom 7.3.1. Tenderske dokumentacije traženo da se dostavi atest zavarivača koji ispunjava uslove ISO 9060-1, je neosnovan iz razloga što ugovorni opran predmetnom tenderskom dokumentacijom nije tražio od ponuđača da kao dokaz dostave navedeni certifikat.
Dokaz: uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača (u prilogu Izjašnjenja).

Imajući u vidu sve navedene činjenice i dokaze, priložene uz izjašnjenje, ugovorni ogran u cijelosti odbija kao neosnovane žalbene navode žalitelja i predlaže drugostepenom organu da, u slučaju utvrđivanja da žalba sadrži sve elemente propisane članom 105. Zakona o javnim nabavkam, istu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ konstatira da je aktom broj: JN2-02-07-1-954-4/21 dana 06.04.2021.godine, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, obavijestio odabranog ponuđača o vođenju postupka po žalbi pred ovim organom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti rješavanju iste, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona.

U poostupku pravne zaštite, ovaj organ je postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da ovaj organ može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, na osnovu uvida u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je:

Žalba je neosnovana.

U vezi s navodima žalitelja kojima ukazuje da je ugovorni organ u provednom postupku javne nabavke povrijedio odredbe člana 57. Zakona o javnim nabavkama, da je u vezi stim nepotpuno i pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada nije prihvatio ponudu žalitelja iz razloga što je žalitelj dostavio dopunu tenderske dokumentacije (uz koju su prema mišljenju žalitelja dostavljeni samo važeći certifikati: ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018), na osnovu kojih se može utvrditi da je na tim certifikatima od strane izdavaoca certifikata navedeno da se ne smiju kopirati i umnožavati, a za koje je ugovorni organ smatrao da ne predstavljaju zahtijevane dokaze u formi i obliku propisane tačkom 7.3.1. pod b) (važeći certifikat: ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018, izdate od akreditovane organizacije) tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, ovaj organ izvršio je uvid u sadržaj ponude žalitelja i sadržaj tačke 7.3.1. tenderske dokumentacije ugovornog organa te utvrdio da je žalbeni navod žalitelja neosnovan. Prednje iz razloga što je na osnovu uvida u ponudu žalitelja (strana 162.) utvrđeno da je žalitelj priložio Izjavu u kojoj se navodi sadržaj: *"....potvrđujemo da preduzeće „MEGAL-ROLL" d.o.o. Gračanica...raspolaže i posjeduje traženo pod tačkom 7.3.1. tenderske dokumentacije i to: važeći certifikat ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018, izdate od akreditovane organizacije."* Dalje, uvidom u sadržaj ponude žalitelja, nakon stranice numerisane brojem 192., ovaj organ je utvrdio da je žalitelj priložio obimnu dokumentaciju koja nosi naziv: *"BOSANSKOHERCEGOVAČKI STANDARDI" BAS EN ISO 90001...*

Također, nesporno je da je na jednoj od pripadajućih stranica predmetnog dokumenta navedeno da su autorska prava zaštićena te da bez pisane dozvole Instituta za standardizaciju Bosne i Hercegovine nije dozvoljeno kopirati, u cjelini ili djelomično standardizacijske dokumente. Ono što je sporno za ovaj organ je činjenica da priložena dokumentacija od strane žalitelja ne sadrži podatke na osnovu kojih se može pouzdano utvrdiiti na čije ime glase izdani certifikati (dokumenti), zatim ne sadrži pečat i potpis ovlaštenog lica, rok važenja i druge bitne formalne elemente. Prema tome, na osnovu uvida u ponudu i priložene dokaze utvrđeno je da žalitelj nije priložio zahtijevane dokaze na način i u formi propisanom tačkom 7.3.1. pod b) tenderske dokumentacije ugovornog organa. Uvidom u sadržaj tačke 7.3.1. tenderske dokumentacije ugovornog organa utvrđeno je da je ugovorni organ propisao da ponuđač ispunjavanje tehničke i profesionalne sposbnosti, u tom dijelu, dokazuje na osnovu prilaganja dokaza uz ponudu u formi važećih certifikata: ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018, koje izdaje akreditovana organizacija. Ugovorni organ je propisao u istoj tački tenderske dokumentacije da će u skladu sa članom 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama prihvatiti i drugi dokazi o mjerama obezbjeđenja kvaliteta, koje su ekvivalent zahtjevanim certifikatima u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a sav teret dokazivanja ekvivalenta pada na teret ponuđača. Prema tome, žalitelj pogrešno zaključuje da ugovorni organ nije prihvatio njegovu ponudu samo iz razloga što je što ISO certifikati nisu dostavljeni uz ponudu nego kao dopuna ponude, u odnosu na nepobitno utvrđenu činjenicu a to je da žalitelj nije uopće dostavio zahtijevane dokaze u formi i sadržaju propisan tačkom 7.3.1 pod b) tenderske dokumentacije ugovornog organa, pa je ovaj žalbeni navod žalitelja valjalo odbiti kao neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuđač „Proda-Mont“ d.o.o. Doboj uz ponudu nije dostavo skice PVC stolarije i za koju tvrdi da je zbog tog razloga nepotpuna, a traženo je kako navodi tendereskom dokumentacijom ugovornog organa, ovaj organ izvršio je uvid u tačku 7.3. relevantnog dijela tenderske dokumentacije te utvrdio da ugovorni organ nije zahtijevao takav dokaz (skicu/crtež PVC stolarije) od ponuđača u smislu čl.48. i 49. Zakona o javnim nabavkama na osnovu koje se ocjenjuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača. Nije sporno da je ugovorni organ u tački 10. tenderske dokumentacije propisao da je crtež sastavni dio tenederskog dokumenta kao i to da je u vidu priloga pripremljen od strane ugovornog organa. Tačkom 7.3. i 8.2. tenderske dokumentacije ugovornog organa propisani su uslovi vezano za sadržaj ponude ponuđača i zahtjevi u vezi s (načinom) dostavljanja ponude, kojima je ugovorni organ propisao šta sve treba da sadržavati ponuda ponuđača i na koji način se priprema, zatim forma i sadržaj dokaza, kako se dostavlja ponuda itd. Shodno ovako utvrđenom činjeničnom stanju žalitelj neosnovano tvrdi da je odabarni ponuđač „Proda-Mont“ d.o.o. Doboj propustio da uz ponudu dostavi crtež PVC stolarije iz razloga što ugovorni organ nije tenderskom dokumentacijom zahtijevao od ponuđača da uz ponudu dostavi takav crtež.

Neosnovano žalitelj tvrdi da je ponuda odabranog ponuđača „Proda-Mont“ d.o.o. Doboj nepotpuna i da je ugovorni organ propustio istu odbaciti iz razloga što pogrešno zaključuje da odabrani ponuđač nije dostavio dokaz zahtijevan tačkom 7.3.1. pod d) tenederske dokumetacije u formi važećeg certfikikata/potvrde/atesta o položenom ispitu za varioca/zavarivača. Uvidom u sadržaj ponude odabranog ponuđača, na stranici 95. i 96., ovaj organ je utvdio da je odabrani ponuđač zaključio ugovor o poslovnoj saradnji Stojan Maslić kao i to da je od srane nadležnog organa izdano i uz ponudu priloženo uvjerenje o stručnoj ospobljenosti zavarivača izdato na ime tog lica, oznaka standarda BAS EN ISO 9606-1:2019, izdano dana 18.5.2021.godine sa rokom važenja do 17.5.2023.godine, kako je to u relevantom dijelu tenderske dokumetacije, u formi i sadržaju, zahtijevao ugovorni organ.

Posljedično, pogrešno smatra žalitelj da je odabrani ponuđač „PRODA-MONT“ d.o.o., kao i ponuđač „DŽENA“ d.o.o. Gradačac, propustio da uz ponudu dostavi dokaz u formi izvještaja o ispitivanju koeficijenta prolaska toplote kao i dokaz u vezi upotrebne dozvole za mašine koje su potrebne za izradu i montažu PVC stolarije, iz razloga, kako tvrdi žalitelj, što je ugovorni organ tačkom 7.3.1. pod d) tenderske dokumentacije zahtijevao takve dokaze. Uvidom u sadržaj tačke 7.3.1 od a) do đ) tenderske dokumenatcije ugovornog organa, utvrđeno je da ugovorni organ nije zahtijevao dostavljanje dokaza vezano za upotrebne dozvole za mašine koje su potrebne za izradu i montažu PVC stolarije. Ugovrni organ je u tački 7.3.1. pod d) zahtijevao dokaz u formi original Izjave ponuđača, napisane na memorandumu ponuđača, potpisane od strane ovlaštenog lica uz pečat ponuđača, kojom dokazuje opis tehničke opremljenosti i sposbnosti ponuđača, mjere za obezbjeđenje kvaliteta i njihovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanje i istraživanje. Uvidom u sadržaj ponude odabranog ponuđača (stranica broj 100.), odnosno uvidom u sadržaj dokaza na stranci 115. ponude ponuđača „Džena“ d.o.o. Gradačac, ovaj organ je utvrdio da je odabrani ponuđač „Proda-mont“ d.o.o. Doboj, kao i ponuđač „Džena“ d.o.o. Gradačac, dostavio traženi dokaz u formi i sadržaju zahtijevan tačkom 7.3.1. pod d) ugvovornog organa na osnovu čega je valjalo zaključiti da je i ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Neosnovano žalitelj tvrdi da je ponuda ponuđača „Džna“ d.o.o. Gradačac nepotpuna i da je ugovorni organ propustio istu odbaciti iz razloga što pogrešno zaključuje da odabrani ponuđač nije dostavio dokaz zahtijevan tačkom 7.3.1. pod „d)“ (relevantna tačka je pod c)) tenderske dokumetacije u formi važećeg certfikikata/potvrde/atesta o položenom ispitu za varioca/zavarivača. Uvidom u sadržaj ponude ponuđača, na str. 97. i 100., ovaj organ je utvdio da je ponuđač uz ponudu priložio dokaze u formi certifikata o ispitivanju kvalifikacije zavarivača izdato na ime Rijad Bistrić, oznaka standarda BAS EN ISO 9606-1:2019, izdano dana 27.7.2020.godine sa rokom važenja do 26.7.2023.godine, odnosno na ime Ahmet Hodžić izdano dana 27.07.2020.godine s rokom važenja do 26.07.2023.godine, a sve kako je to u relevantnom dijelu tenderske dokumetacije u formi i sadržaju zahtijevao ugovorni organ. Uvidom u sadržaj tačke 7.3.1. pod c) ovaj organ zaključuje da ugovorni organ nije zahtijevao dokaz u formi i sadržaju na osnovu kojeg se dokazuje produženje odobrenja certifikata/uvjerenja/potvrde/atesta o

položenom ispitu zavarivača ISO 9606-1, pa shodno tome žalitelj pogrešno zaključuje da su gore navedeni ponuđači dostavili nepotpune ponude bez traženog ISO certifikata 9060-1, koje je ugovorni organ propustio odbaciti kao takve.

Prema ocjeni ovog organa, osporena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V-5.4268/21 od 08.03.2021.godine ugovornog organa donesena je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica. Budući da je ovaj organ posebno cijenio činjenicu da se u postupku javne nabavke u suštini ocjenjuje formalna ispranost i zakonitost porovođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, ovaj organ također napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. To znači, da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan to provesti, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. U ovom konkretnom slučaju, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se dostavi određeni dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ugovornog organa. Prema tome, uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ izveo je zaključak da je iz svih gore navedenih pravnih razloga valjalo žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama. Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:
1.Žalitelju, **Mega-Roll" d.o.o. Gračanica,** Miričina, Polje bb, zastupanog po punomoćniku Emiru Mehuriću advokatu iz Gračanice,
2.Ugovornom organu, **Željeznice Republike Srpske" a.d. Doboj,** ul. Svetog save br.71,
3.Odabranom ponuđaču, **„Proda-*Mont"** d.o.o. Doboj, ul. Svetog Save br.30,
4.U spis predmeta.